

**GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI
MIASTA LĘBORKA DO 2031 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO**



Lębork, listopad 2025

Opracowanie powstało na zamówienie Miasta Lęborka w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Lęborka do 2031 r.



Kierownik projektu:

dr Maciej Huculak

REDAKCJA:

Anna Stankiewicz & Maciej Huculak

Zespół S&H Consulting:

dr Maciej Huculak

Anna Stankiewicz

Zespół koordynujący projekt w Urzędzie Miasta Lębork:

Krzysztof Król – przewodniczący Zespołu ds. rewitalizacji obszaru Lębork Nowy Świat (Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka)

Marta Aftyka – Referat Programów Pomocowych i Rozwoju (Kierownik)

Justyna Płotka -- Referat Programów Pomocowych i Rozwoju

SPIS TREŚCI:

1. PODSTAWOWE INFORMACJE	4
2. GRUPA BADAWCZA	5
3. WYNIKI BADANIA	8
3.1. OPINIE NA TEMAT OBSZARU REWITALIZACJI	8
3.2. ATUTY OBSZARU REWITALIZACJI	14
3.3. PROBLEMY OBSZARU REWITALIZACJI	15
3.4. POTRZEBY MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZACJI.....	16
3.5. PREFEROWANE DZIAŁANIA	17
4. PODSUMOWANIE.....	18
SPIS RYSUNKÓW	19
SPIS TABEL	19

1. PODSTAWOWE INFORMACJE

Badanie ankietowe w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Lęborka do 2031 r. przeprowadzono w okresie od 4 sierpnia 2025 r. do 14 września 2025 r. Celem badania było uzupełnienie przeprowadzonych analiz wskaźnikowych, prac studialnych i badań jakościowych dotyczących obszaru rewitalizacji o opinie zarówno mieszkańców obszaru rewitalizacji, jak i pozostałych mieszkańców miasta.

Formularz ankiety był, czasie badania, dostępny w następujących formach:

- w wersji elektronicznej, interaktywnej poprzez stronę www;
- wersji elektronicznej do wydruku (.pdf);
- wersji papierowej w siedzibie Urzędu Miasta.

W ankiecie wzięły udział łącznie 67 osób. Z tej liczby, większość, bo 46 osób (69%) wypełniło formularz internetowy, natomiast 21 osób (31%) złożyło wypełnione formularze ankiety w siedzibie Urzędu Miasta.

Badanie zawierało pięć głównych pytań, z czego pytanie nr 1 dotyczyło oceny 35 szczegółowych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Pozostałe cztery pytania miały charakter otwarty. Informacje dotyczące respondentów obejmowały takie zagadnienia jak:

- płeć;
- wiek;
- grupę zawodową;
- wykształcenie;
- miejsce zamieszkania.

2. GRUPA BADAWCZA

Dobór grupy badawczej do badania ankiety miały charakter przypadkowy. Zdecydowaną większość respondentów stanowiły kobiety. Odpowiadały one za ponad ¾ wszystkich osób, które wzięły udział w badaniu.

Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci.

Płeć	Liczba	Udział w %
Kobieta	52	77,6
Mężczyzna	14	20,9
Brak danych	1	1,5
Ogółem	67	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Strukturę wieku respondentów można uznać za względnie zrównoważoną. Największą grupę stanowiły osoby w wieku 40-50 lat. Odpowiadały one za 37% ogółu liczby osób biorących udział w badaniu. Nieznacznie mniejszą grupę stanowili respondenci w wieku 30-40 lat (28%). Kolejne trzy grupy wiekowe tj. 50-60 lat, powyżej 60 lat oraz poniżej 20 lat przypadało po od 9% do 10% ogółu badanych osób. Najmniej licznymi, spośród grup wiekowych biorących udział w badaniu, były osoby w wieku 20-30 lat (3%).

Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku.

Wiek	Liczba	Udział w %
poniżej 20	6	9,0
20-30	2	3,0
30-40	19	28,4
40-50	25	37,3
50-60	7	10,4
powyżej 60 lat	6	9,0
Ogółem	67	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Z punktu widzenia grup zawodowych, do których przynależność zadeklarowali respondenci, struktura grupy biorącej udział w badaniu niejednorodna. Z jednej strony prawie połowę respondentów (46%) stanowiły osoby pracujące na etacie lub umowie. Z drugiej, dwoma zauważalnymi grupami byli również przedsiębiorcy (18%) oraz emeryci i renciści (15%). Ponadto, w badaniu wzięło również udział sześciu uczniów/studentów (9%) i pięć osób bezrobotnych (7%).

Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według grup zawodowych.

Grupy zawodowe	Liczba	Udział w %
Pracujący na etacie/umowie	31	46,3
Przedsiębiorca	12	17,9
Emeryt/rencista	10	14,9
Uczeń/student	6	9,0
Bezrobotny	5	7,5
Inny	3	4,5
Ogółem	67	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Strukturę zbliżoną do poprzedniej cechy można było zaobserwować również w przypadku wykształcenia respondentów. Blisko połowa ankietowanych, bo 49% ich ogółu zadeklarowało posiadanie wykształcenia wyższego. Zdecydowanie mniej, bo prawie $\frac{1}{5}$ ogółu respondentów przypadają na osoby z wykształceniem średnim. Łącznie dziesięć osób (15%) zadeklarowało wykształcenie pomaturalne lub policealne. Zauważalna liczba sześciu osób (9%) wskazała wykształcenie podstawowe. Troje spośród respondentów posiadało natomiast wykształcenie zawodowe (4%). Pojedyncze osoby biorące udział w badaniu miały wykształcenie gimnazjalne lub nie podały tej informacji w kwestionariuszu.

Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według wykształcenia.

Wykształcenie	Liczba	Udział w %
Wyższe	33	49,3
Średnie	13	19,4
Pomaturalne / policealne	10	14,9
Podstawowe	6	9,0
Zawodowe	3	4,5
Gimnazjalne	1	1,5
Brak danych	1	1,5
Ogółem	67	100,0

Źródło: opracowanie własne.

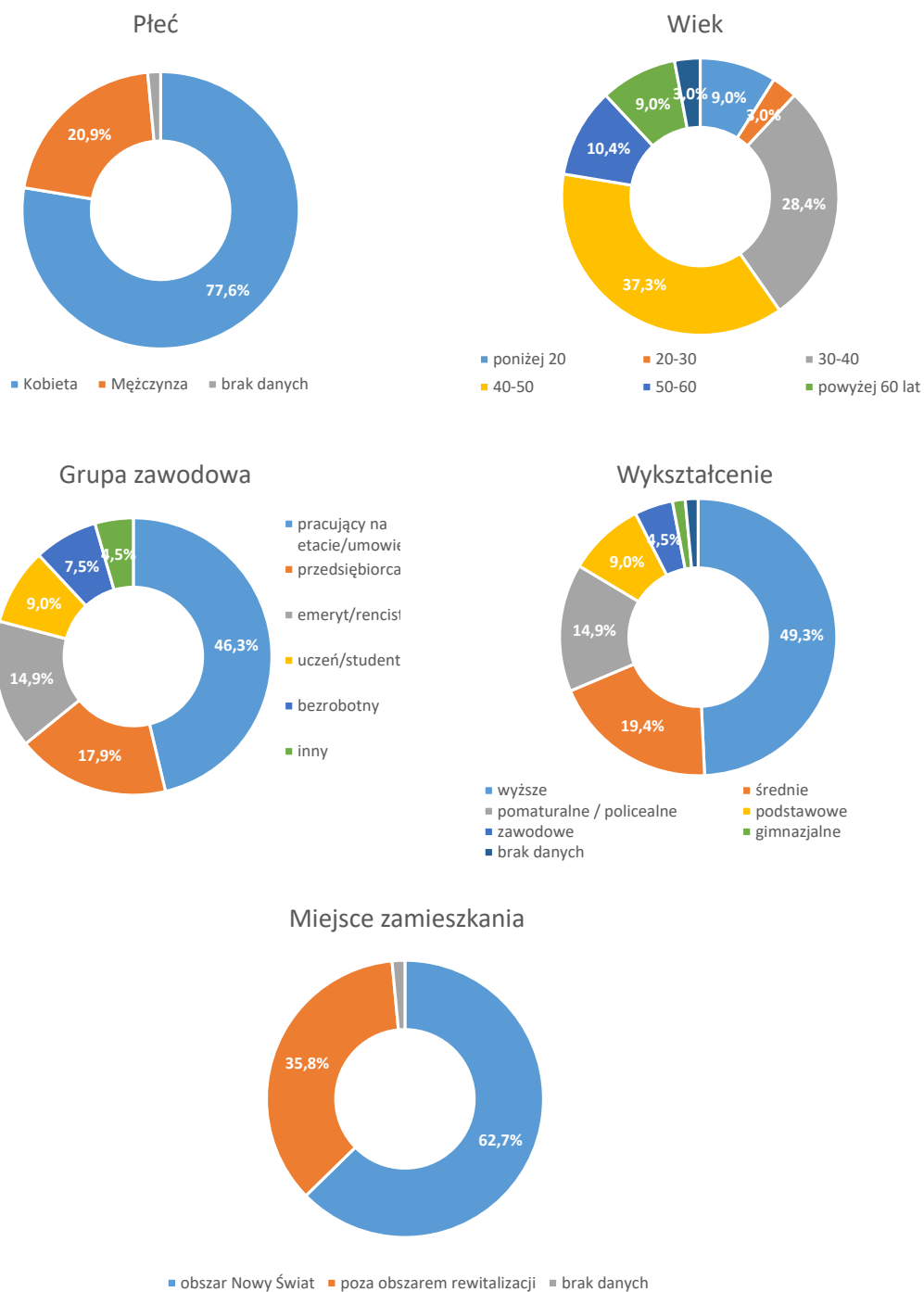
Większość, bo blisko 63% respondentów zamieszkiwało na obszarze rewitalizacji. Mieszkańcy z poza obszaru rewitalizacji reprezentowani byli natomiast przez prawie 36% ogółu respondentów.

Tabela 2.1.5. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania.

Miejsce zamieszkania	Liczba	Udział w %
Obszar Nowy Świat	42	62,7
Poza obszarem rewitalizacji	24	35,8
Brak danych	1	1,5
Ogółem	67	100,0

Źródło: opracowanie własne.

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA ŁĘBORKA DO 2031 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO



Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego.

Źródło: opracowanie własne.

3. WYNIKI BADANIA

3.1. Opinie na temat obszaru rewitalizacji

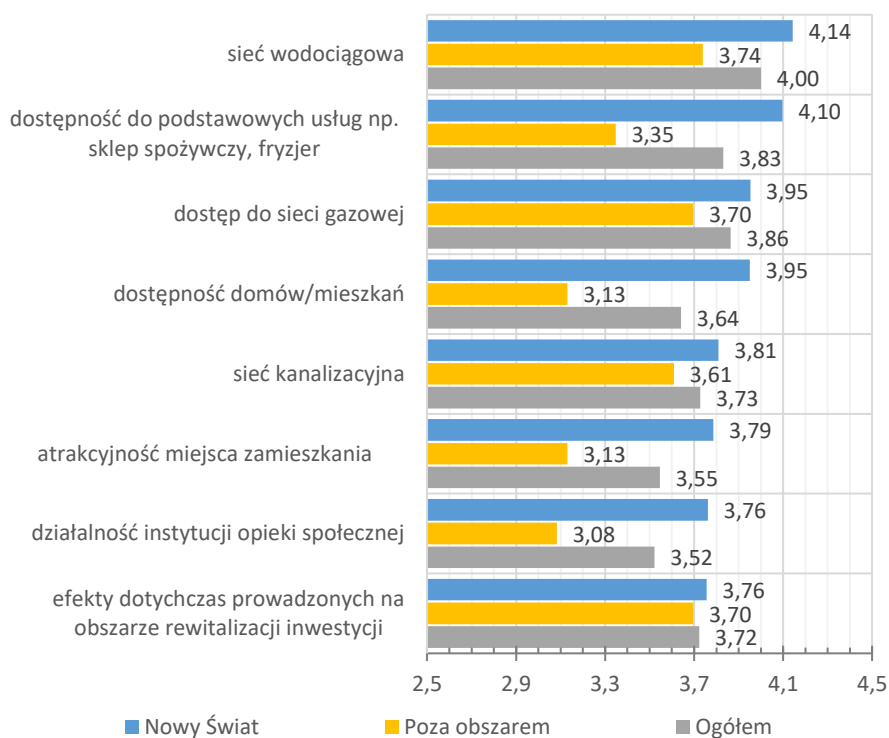
Pytanie nr 1 dotyczyło opinii respondentów dotyczących trzydziestu czterech, wybranych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Biorący udział w badaniu mieli, przy pomocy skali od 1 (bardzo źle) do 5 (bardzo dobrze) ocenić następujące zagadnienia:

- atrakcyjność miejsca zamieszkania;
- infrastruktura drogowa;
- stan bezpieczeństwa;
- dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych;
- dostęp do sieci miejskiego ogrzewania (MPEC);
- zagrożenie hałasem komunikacyjnym;
- działalność instytucji kultury (oferta, jakość);
- dostępność Internetu szerokopasmowego;
- dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja);
- efekty dotychczas prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji;
- możliwość realnego wpływu na działania gminy na obszarze rewitalizacji;
- komunikacja publiczna;
- jakość nauczania w szkołach podstawowych;
- dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej;
- pomoc udzielaną przez instytucje miejskie;
- dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży;
- dostępność domów/mieszkań;
- jakość powietrza;
- dostępność do przestrzeni publicznych (parki, skwery, itp.);
- dostęp do sieci gazowej;
- dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer;
- sieć kanalizacyjna;
- sieć wodociągowa;
- jakość środowiska naturalnego;
- dostępność i oferta miejsc pracy dla mieszkańców;
- dostępność żłobków i klubów malucha;
- dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych;
- dostępność placów zabaw dla dzieci;

- dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży;
- działalność instytucji opieki społecznej;
- dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital);
- 2w1ęzi międzysąsiedzkie;
- ścieżki/drogi rowerowe;
- atrakcyjność obszaru dla turystów;
- zieleń miejska (drzewa, aleje, drzew, zieleńce, rabaty, łąki kwietne).

Wśród najwyżej ocenianych kwestii tzn. z średnią oceną mieszkańców przekraczającą wartość 3,7 znalazło się łącznie osiem spośród wszystkich trzydziestu pięciu poddanych ocenie (23%). Były to: sieć wodociągowa (4,0), dostęp do sieci gazowej (3,9), dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer (3,8), sieć kanalizacyjna (3,7), efekty dotychczas prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji (3,7), dostępność domów/mieszkań (3,6), atrakcyjność miejsca zamieszkania (3,5), działalność instytucji opieki społecznej (3,5). Należy zauważyć, że poziom dobry tj. osiągający wartość 4,0 lub wyższą, odnotowano wśród ankietowanych jedynie w przypadku pierwszej z wymienionych powyżej kwestii.

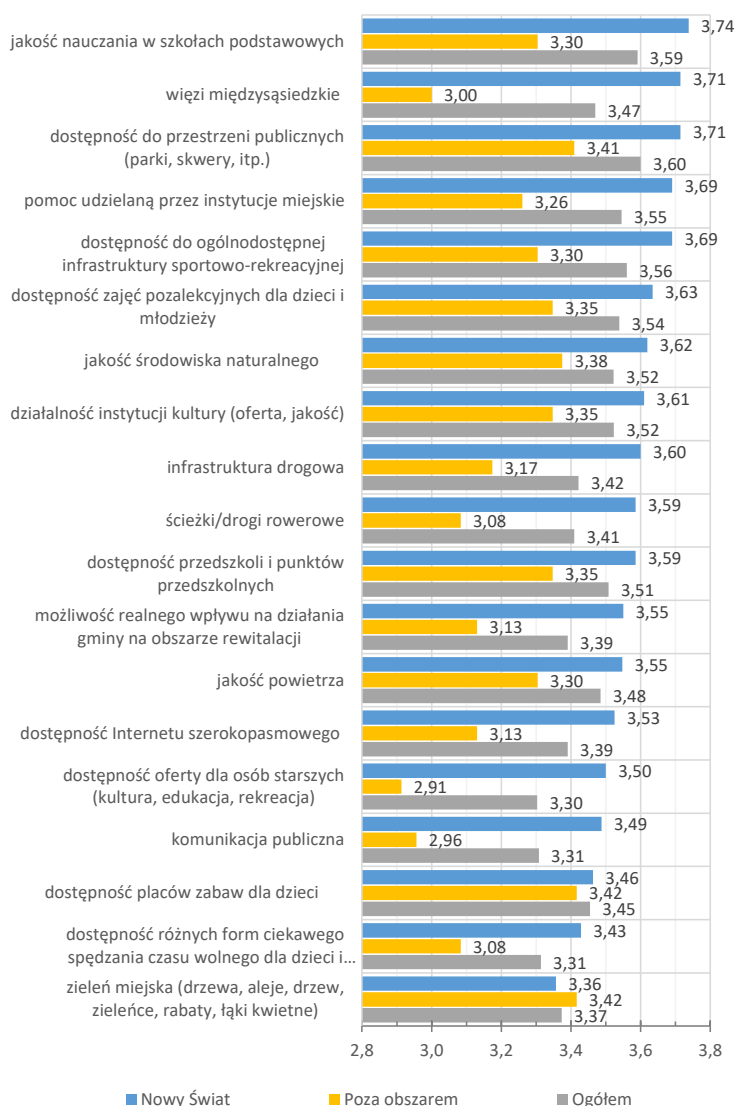
Co ważne, niezależnie od miejsca zamieszkania, względnie wysokie oceny otrzymały efekty dotychczas prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji. Pozytywny wymiar prowadzonego dotychczas procesu rewitalizacji, jest zatem powszechnie zauważany zarówno przez mieszkańców obszaru rewitalizacji, jak i osoby z zewnątrz.



Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji Łębork Nowy Świat ocenione najwyżej.

Źródło: opracowanie własne.

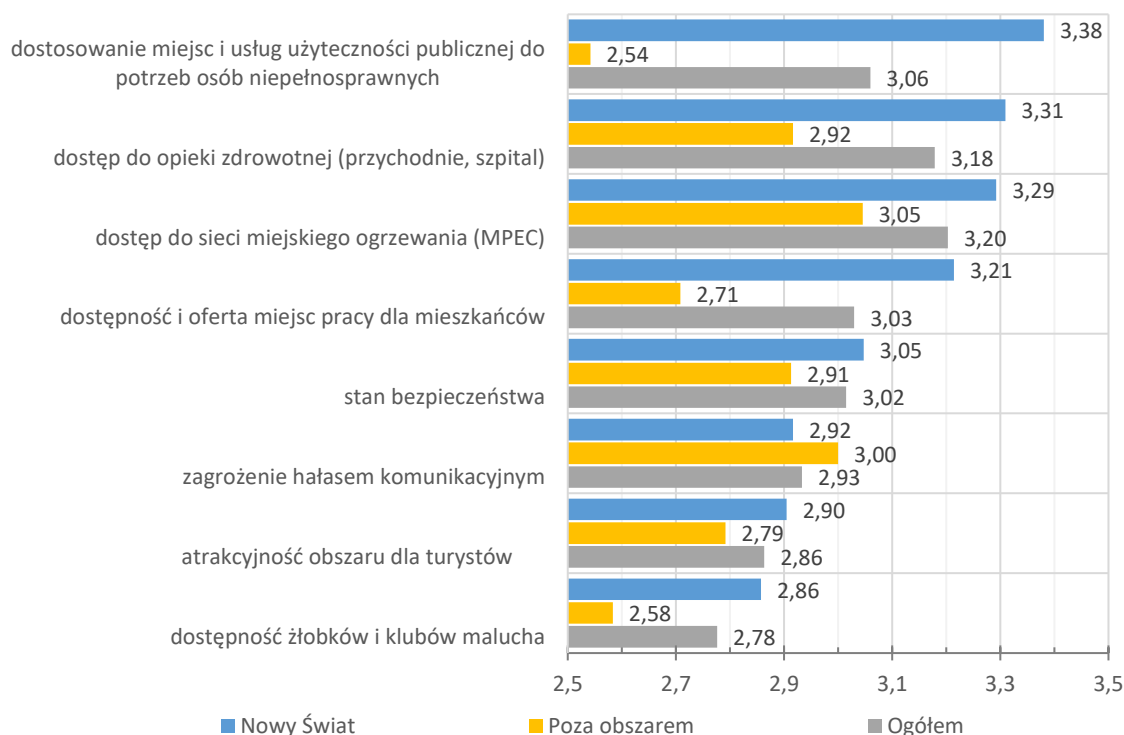
Drugą, wyraźnie widoczną grupę zjawisk stanowiły te, których przeciętna ocena mieściła się w przedziale od 3,3 do 3,7. Liczyła ona sobie 19 kwestii, co sprawiło, że była najliczniejszą grupą obejmującą 54% wszystkich analizowanych zagadnień. Najwyższe wartości oceny odnotowały w tej grupie takie elementy jak: dostępność do przestrzeni publicznych (parki, skwery, itp.) (3,6), jakość nauczania w szkołach podstawowych (3,6), dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (3,6), pomoc udzielaną przez instytucje miejskie (3,5), dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży (3,5), działalność instytucji kultury (oferta, jakość) (3,5), jakość środowiska naturalnego (3,5), dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych (3,5), jakość powietrza (3,5), więzi międzysąsiedzkie (3,5), dostępność placów zabaw dla dzieci (3,5), infrastruktura drogowa (3,4), ścieżki/drogi rowerowe (3,4), dostępność Internetu szerokopasmowego (3,4), możliwość realnego wpływu na działania gminy na obszarze rewitalizacji (3,4), zieleń miejska (drzewa, aleje, drzew, zieleńce, rabaty, łąki kwietne) (3,4), dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży (3,3), komunikacja publiczna (3,3) oraz dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja) (3,3).



Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie.

Źródło: opracowanie własne.

Na grupę elementów ocenionych najniżej składało się osiem spośród wszystkich trzydziestu pięciu poddanych ocenie kwestii (23%). Niskie oceny otrzymały: dostęp do sieci miejskiego ogrzewania (MPEC) (3,2), dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital) (3,2), dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych (3,1), dostępność i oferta miejsc pracy dla mieszkańców (3,0), stan bezpieczeństwa (3,0), zagrożenie hałasem komunikacyjnym (2,9), atrakcyjność obszaru dla turystów (2,9) i dostępność żłobków i klubów malucha (2,8).



Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej.

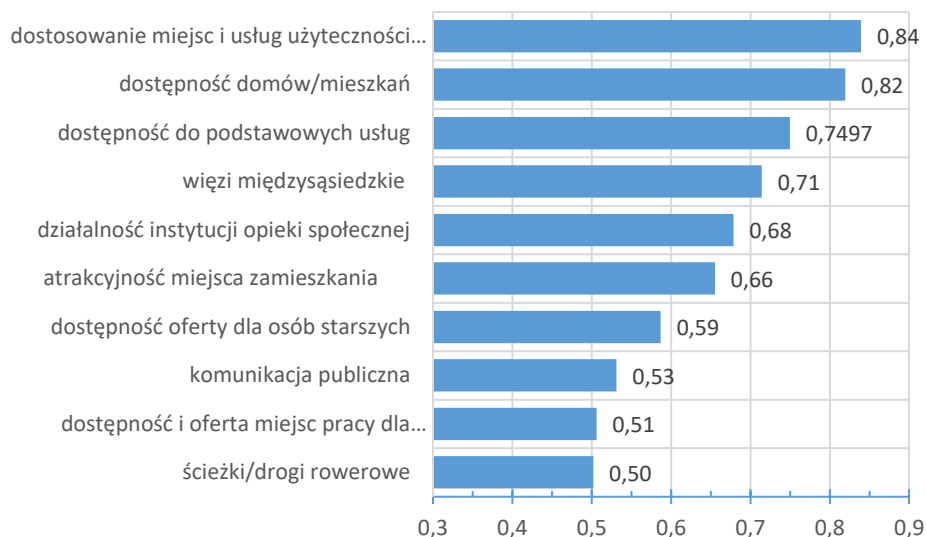
Źródło: opracowanie własne.

Cechą charakterystyczną przeciętnych ocen omawianych kwestii były, co do zasady, wyraźnie niższe oceny respondentów z poza obszaru rewitalizacji. Wyjątkami od tej reguły były jedynie dwie z trzydziestu pięciu analizowanych kwestii (6%) tj. zagrożenie hałasem komunikacyjnym oraz zieleń miejska. We wszystkich pozostałych przypadkach mieszkańcy obszaru Łębork Nowy Świat oceniali zagadnienia wskazane w formularzu lepiej niż pozostali respondenci. Najwyższe różnice w ocenach pomiędzy oboma grupami dotyczyły takich kwestii jak: ścieżki/drogi rowerowe (0,5 p.p.¹), dostępności i oferta miejsc pracy dla mieszkańców (0,5 p.p.), komunikacji publicznej (0,5 p.p.), dostępności oferty dla osób starszych (0,6 p.p.), atrakcyjności miejsca zamieszkania (0,7 p.p.), działalności instytucji opieki społecznej (0,7 p.p.), więzi międzysąsiedzkich (0,7 p.p.), dostępności do podstawowych usług (0,7 p.p.), dostępności domów/mieszkań (0,8 p.p.), oraz dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych (0,8 p.p.).

W tym kontekście na szczególną uwagę zasługują duże rozbieżności w przypadku atrakcyjności miejsca zamieszkania oraz więzi międzysąsiedzkich (0,7 p.p.). Mogą świadczyć one

¹ Tzn. punktu procentowego.

zarówno o występowaniu w lokalnej społeczności obszaru rewitalizacji względnie wysokiego poziomu kapitału społecznego o charakterze wiążącym (silne więzi), jak również stereotypowego, negatywnego wizerunku obszaru (atrakcyjność mieszkaniowa). Inną, interesującą kwestią jest duża rozbieżność ocen w zakresie działalności instytucji opieki społecznej. Wyraźnie wyższa ocena tej kwestii przez mieszkańców obszaru rewitalizacji ma dodatkowe znaczenie ze względu na wysoką koncentrację na nim osób korzystających z pomocy społecznej.



Rysunek 3.1.4. Największe różnice średnich ocen pomiędzy mieszkańcami obszaru rewitalizacji a mieszkańcami spoza obszaru.

Źródło: opracowanie własne.

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA ŁĘBORKA DO 2031 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO



Rysunek 3.1.5. Ocena wybranych elementów i cech obszaru rewitalizacji według miejsca zamieszkania respondenta.

Źródło: opracowanie własne

3.2. Atuty obszaru rewitalizacji

Pierwsze pytanie otwarte formularza ankietowego dotyczyło wskazania przez respondentów trzech najważniejszych atutów obszaru rewitalizacji. Ankietowani proszeni byli o uwzględnienie nie więcej niż trzech odpowiedzi. W rezultacie, otrzymano łącznie 115 wskazań silnych stron obszaru rewitalizacji, które następnie pogrupowano tematycznie w bardziej ogólne kategorie.

Wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: Klub Osiedlowy BAZA (12) i bliskość centrum miasta (12). Wyraźnie rzadziej respondenci wskazywali: zieleni (8), stan dróg (7), poprawę estetyki obszaru (7), poprawę bezpieczeństwa (5), boiska sportowe (5), czy spokój (5). Ponadto, po kilka wskazań odnotowano również w przypadku: podwórek integracyjnych (4), komunikacji (4), ścieżek rowerowych (3), zajęć dla seniorów (3), bliskości placówek edukacji (2), dworca PKP (2), mały ruch samochodowego na obszarze (2), obecności Straży Pożarnej (2) oraz wizerunku obszaru (2).

Pozostałe odpowiedzi występowały już pojedynczo. Do grupy tej należały: bezpieczeństwo, bliskość instytucji, brak sieci MPEC, brak pracy, chodniki, poprawa czystości, drzewa, dużo terenów do zainwestowania, historyczna zabudowa, infrastruktura, klub dla rodzin, mieszkania, najpiękniejsza dzielnica, odbudowa kamienic, ogrzewanie mieszkań, park, parkingi, plac zabaw, położenie, przestrzeń publiczną, przychodnia, przyroda, rozkład jazdy, Szkoła Podstawowa nr 4, Środowiskowy Dom Samopomocy Lwiątko, teren z potencjałem, transport dla niepełnosprawnych, tworzenie przestrzeni wypoczynkowych i zajęcia dla dzieci.



Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

W drugim pytaniu otwartym formularza ankietowego respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych problemów występujących na obszarze rewitalizacji. Ankietowani proszeni byli o uwzględnienie nie więcej niż trzech odpowiedzi. W rezultacie otrzymano łącznie 122 wskazania problemów występujących zdaniem respondentów na obszarze rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: problemy związane z alkoholem (15), brak parkingów (8), problemy związane z poziomem bezpieczeństwa (7) oraz brak śmietników (7).

Po kilka wskazań odnotowano także w przypadku takich kwestii jak: bezrobocie (5), niska estetyka (4), ludzie (4), place zabaw (4), śmieci (4), zieleń (4), ścieżki rowerowe (3), wandalizm (3), bloki (2), brak więzi społecznych (2), chuligaństwo (2), komunikacja (2), komunikacja miejska (2), miejsca spotkań (2), narkotyki (2), psie kupy (2), Szkoła Podstawowa nr 4 (2), wiaty śmietnikowe (2).

Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: brak aktywności, brak apteki, brak basenu, brak fontanny, brak ławek, brak oferty dla młodych ludzi, brak parku, brak pociągów, ciasno, czystość, daleko do centrum, gaz, hulajnogi, infrastruktura, jakość powietrza, kostka brukowa, miejsca do rekreacji, sieć ciepłownicza MPEC, zachowanie nastolatków, niskie płace, odśnieżanie, oświetlenie, oznakowanie, park, prędkość, przejścia przez pasy, przejście na torach, różnice społeczne, ruch pojazdów, sklep, Straż Pożarna, szkoły, wygląd budynków, zapach z kanalizacji. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Źródło: opracowanie własne.

W pytaniu nr 4 formularza ankietowego respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. W rezultacie otrzymano łącznie 97 wskazań potrzeb. Pogrupowano je następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie.

Ponadto, po kilka wskazań zanotowano również w przypadku takich zagadnień jak: aktywizacja ludzi (3), aktywność Policji (3), monitoring (3), ograniczenie sprzedaży alkoholu (3), opieka zdrowotna (3), parkingi (3), spokój (3), aktywizacja ludzi (2), apteki (2), ławki (2), miejsca rekreacji (2), oferta kulturalna (2), praca (2), sklepy (2), ścieżki rowerowe (2), walka z demoralizacją (2).

W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



3.5. Preferowane działania

W pytaniu nr 5 formularza ankiety respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych działań do przeprowadzenia na obszarze rewitalizacji. W rezultacie otrzymano łącznie 90 wskazań działań do realizacji na obszarze rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie w bardziej ogólne kategorie tematyczne.

Do najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: bezpieczeństwo (11), ścieżki rowerowe (6), zieleń (6), chodniki (5), place zabaw (5), aktywizacja mieszkańców (4) oraz wsparcie uzależnionych (4).

Ponadto, po kilka wskazań zanotowano również w przypadku takich zagadnień jak: aktywizacja zawodowa (3), miejsca do rekreacji (3), poprawa bezpieczeństwa na przejścia dla pieszych (3), poprawa dostępności do służby zdrowia (3), zajęcia dla dzieci i młodzieży (3), baza sportowa (2), boisko (2), parkingi (2), remonty budynków (2), śmietniki (2).

Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: aktywizacja, aktywizacja młodzieży, aktywizacja sportowa dzieci i młodzieży, basen, czystość, drogi, działania dla rodzin, edukacja ws. śmieci, ławki, miejsca dla dzieci, miejsca dla rodzin, miejsca pracy, MPEC, oferta kulturalna, ograniczenie prędkości, ograniczenie sprzedaży alkoholu, ogrzewanie, oświetlenie, podwórka integracyjne, pomoc dla seniorów, przystanki autobusowe, skwer, studzienki kanalizacyjne, wspólne dobro.

W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

4. PODSUMOWANIE

Przeprowadzone badania ankietowe, ze względu na umiarkowaną liczebność badanej próby mają charakter uzupełniający i wspomagający zasadnicze badania jakościowe i ilościowe przeprowadzone w ramach prac na aktualizację Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka do 2031 r.

Wśród zaobserwowanych w badaniu prawidłowości do najważniejszych należą:

- zasadniczo niska ocena większości analizowanych cech obszaru rewitalizacji – w przypadku zbiorczych wyników tylko dostępność do sieci wodociągowej uzyskała ocenę dobrą tj. równą 4,0;
- wyraźnie wyższe oceny prawie wszystkich analizowanych kwestii przez mieszkańców obszaru rewitalizacji Lębork Nowy Świat, w porównaniu do ocen osób spoza obszaru – jedynie 2 (6%) z nich zostało ocenionych wyżej przez mieszkańców spoza obszaru rewitalizacji (hałas komunikacyjny, zieleń miejska);
- atut obszaru rewitalizacji jakim jest jego bliskość względem centrum miasta;
- kluczowy potencjał obszaru rewitalizacji, jakim jest funkcjonowanie na nim Klubu Osiedlowego BAZA;
- główny problem obszaru rewitalizacji jakim jest wysoki poziom problemów związanych z uzależnieniami, w szczególności od alkoholu;
- najistotniejsze potrzeby obszaru rewitalizacji i oczekiwane działania związane z poprawą poziomu bezpieczeństwa oraz infrastruktury komunikacyjnej (drogi, chodniki, ścieżki rowerowe, parkingi, przejścia dla pieszych);
- duże prawdopodobieństwo występowania w lokalnej społeczności obszaru rewitalizacji względnie wysokiego poziomu kapitału społecznego o charakterze wiążącym (silne więzi społeczne/sąsiedzkie);
- występowanie stereotypowego, negatywnego wizerunku obszaru – duże rozbieżności ocenie atrakcyjności obszaru Lębork Nowy Świat jako miejsca zamieszkania pomiędzy jego mieszkańcami a osobami spoza obszaru;
- wyraźnie wyższa ocena działalności instytucji opieki społecznej przez mieszkańców obszaru rewitalizacji – istotna znaczenie ze względu na wysoką koncentrację na obszarze osób korzystających z pomocy społecznej;
- spójność z wynikami analiz jakościowych i analiz danych statystycznych.

Odpowiedzi na postawione w formularzu ankiety pytania stanowią cenne uzupełnienie materiału faktograficznego analizowanego w programie. Co więcej, przeprowadzone badanie ankietowe pełni jednocześnie ważną funkcję jako elementu składowego procesu partycypacji społecznej.

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego.	7
Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji Łębork Nowy Świat ocenione najwyżej.	9
Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie.	10
Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej.	11
Rysunek 3.1.4. Największe różnice średnich ocen pomiędzy mieszkańcami obszaru rewitalizacji a mieszkańcami spoza obszaru.	12
Rysunek 3.1.5. Ocena wybranych elementów i cech obszaru rewitalizacji według miejsca zamieszkania respondenta.	13
Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.	14
Rysunek 3.3.1. Problemy obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.	15
Rysunek 3.4.1. Potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.	16
Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów.	17

SPIS TABEL

Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci.	5
Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku.	5
Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według grup zawodowych.	5
Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według wykształcenia.	6
Tabela 2.1.5. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania.	6